Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019 N Ф05-742/2019 по делу N А41-5162/2018
Требование: О взыскании убытков, причиненных арбитражным управляющим.
Решение: Требование удовлетворено, поскольку конкурсный управляющий списал дебиторскую задолженность должника без принятия надлежащих мер, направленных на ее установление и взыскание, в связи с чем его действия нельзя признать правомерными, при этом в случае добросовестного исполнения обязанностей, возложенных Законом о банкротстве на арбитражного управляющего, требования налогового органа могли быть погашены.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

КонсультантПлюс: примечание.
В тексте документа, видимо, допущена опечатка: данное постановление принято по делу N А41-5162/2018, а не N А41-5162/2016.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 26 февраля 2019 г. по делу N А41-5162/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Савиной О.Н.,

судей Михайловой Л.В., Кручининой Н.А.

при участии в заседании:

от Перинского М.В. - представитель Рахмани Х. (доверенность от 20.01.2019)

рассмотрев 19.02.2019 в судебном заседании заявление кассационную жалобу арбитражного управляющего Перинского Максима Вячеславовича

на постановление от 27.11.2018

Десятого арбитражного апелляционного суда,

вынесенное судьями Гараевой Н.Я., Мизяк В.П., Катькиной Н.Н.

по заявлению о взыскании убытков в сумме 1 375 340 руб. 41 коп.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО "ГПС-Экспресс",

установил:

Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к Перинскому Максиму Вячеславовичу, в котором просило:

- признать, что действиями арбитражного управляющего Перинского Максима Вячеславовича в ходе проведения мероприятий конкурсного производства "ООО ГПС-Экспресс" уполномоченному органу причинены убытки в виде не взыскания дебиторской задолженности в сумме 1 375 340 руб. 41 коп.;

- взыскать с арбитражного управляющего в пользу уполномоченного органа убытки в сумме 1 375 340 руб. 41 коп.

В обоснование иска заявитель ссылался на то, что решением Арбитражного суда Ставропольского края от 18.05.2015 по делу N А63-9594/2014 ООО "СПС-Экспресс" признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Перинский Максим Викторович. В ходе процедуры конкурсного производства в отношении должника конкурсным управляющим Перинским М.В. допущены нарушения законодательства о банкротстве, ненадлежащим образом исполнялись возложенные на него обязанности, что повлекло причинение убытков уполномоченному органу.

Решением Арбитражного суда Московской области от 07.09.2018 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 решение суда первой инстанции от 07.09.2018 отменено, с Перинского Максима Вячеславовича в пользу уполномоченного органа в лице УФНС России по Ставропольскому краю взыскано 1 375 340 руб. 41 коп. убытков.

Не согласившись с принятым постановление суда, арбитражный управляющий Перинский Максим Вячеславович обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, просил отменить постановление суда апелляционной инстанции от 27.11.2018 и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывал, что судами сделаны выводы исключительно на основании бухгалтерского баланса, возлагая на арбитражного управляющего обязанность выплатить убытки, суд апелляционной инстанции обязан был установить, что определение суда об истребовании документов было бы однозначно исполнено должником, не установлена причинно-следственная связь между неподачей заявления в правоохранительные органы и причиненными убытками, не установлено наличие причинно-следственной связи между списанием дебиторской задолженности конкурсным управляющим и причинением убытков, доводы о необжаловании конкурсным управляющим сделок должника, а также о необращении с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами, а также не являются безусловным основанием для взыскания с арбитражного управляющего убытков, числящаяся за должником дебиторская задолженность не была ликвидной.

Представленный Управлением ФНС России по Ставропольскому Краю отзыв (исх. от 24.12.2018 N 22-17/038764) подлежит возврату, в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих направление отзыва в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела, в порядке ст. 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru.

В заседании суда кассационной инстанции представитель арбитражного управляющего поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке ст. 284 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежаще.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, проверив в порядке статей 286, 287, 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия кассационной инстанции приходит к выводу, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения, по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.04.2017 в отношении ООО "СПС-Экспресс", г. Ставрополь (ОГРН 1072635000239, ИНН 2634074020) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение; временным управляющим утвержден Перинский Максим Викторович.

Решением Арбитражный суд Ставропольского края от 18.05.2015 ООО "СПС-Экспресс" признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Перинский Максим Вячеславович, о чем в газете "Коммерсантъ" от 06.06.2015 N 99 опубликовано сообщение.

Процедура конкурсного производства в отношении должника судом продлевалась в целях завершения всех необходимых мероприятий в данной процедуре, предусмотренных действующим законодательством.

От конкурсного управляющего должника Перинского М.В. поступило заявление о прекращении производства по делу о банкротстве ООО "СПС-Экспресс", ввиду отсутствия денежных средств на финансирование процедуры (абзац 8 статьи 57 Закона о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.04.2017 ходатайство конкурсного управляющего ООО "СПС-Экспресс" о завершении процедуры конкурсного производства в отношении должника удовлетворено, суд определил завершить конкурсное производство в отношении ООО "СПС-Экспресс".

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции указал на недоказанность причинно-следственной связи между действиями арбитражного управляющего и заявленной суммой убытков.

Суд апелляционной инстанции с указанным вывод суда первой инстанции не согласился по следующим мотивам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве устанавливается обязанность арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно статье 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством Российской Федерации, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 30.03.2017 года по делу N А63-9594/2014 признаны незаконными бездействия конкурсного управляющего ООО "СПС-Экспресс" Перинского Максима Вячеславовича, выразившиеся в непринятии надлежащих мер по формированию конкурсной массы, а именно в непринятии мер, направленных на установление и взыскание дебиторской задолженности.

Признавая бездействие конкурсного управляющего незаконными, суд исходил из следующего.

В случае установления факта неисполнения бывшим руководителем должника обязанности, предусмотренной ст. 126 Закона о банкротстве по передаче арбитражному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, необходимой для надлежащего исполнения обязанностей конкурсного управляющего, в том числе и по взысканию дебиторской задолженности, разумный конкурсный управляющий должен был принять меры по истребованию необходимой ему документации посредством подачи соответствующего заявления в суд.

Так, согласно абзацу второму п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 47 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ (при этом для временного управляющего истребуются заверенные руководителем должника копии документов, а для конкурсного управляющего - оригиналы документов и сами ценности).

В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист, а также наложить на нарушивших свои обязанности лиц штраф (ч. 9 ст. 66 АПК РФ).

Судом апелляционной инстанции установлено, что в рамках дела о банкротстве ООО "СПС-Экспресс" заявлений об истребовании документов у бывшего руководителя общества конкурсным управляющим подано не было, и, как следствие, определения об истребовании у Нельговской И.М. бухгалтерской и иной документации ООО "СПС-Экспресс" судом не выносились, соответствующий исполнительный лист не выдавался.

Кроме того, сокрытие бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и причинили крупный ущерб образует состав преступления (ст. 195 Уголовного кодекса Российской Федерации). Сокрытие бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность юридического лица, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства, не содержащие уголовно наказуемых деяний, образуют состав административного правонарушения.

Конкурсный управляющий, действующих по правилам ст. 20.3 Закона о банкротстве добросовестно и разумно, не получив от бывшего руководителя должника бухгалтерских и иных документов, в том числе идентифицирующих дебиторов, подтверждающих наличие и размер дебиторской задолженности, должен был принять меры по обращению в соответствующие органы с заявлениями на предмет проверки в бездействиях Нельговской И.М. признаков административного правонарушения или преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ.

Как установлено судом апелляционной инстанции, материалы дела не содержат доказательств обращения Перинского М.В. в правоохранительные органы и органы прокуратуры с соответствующими заявлениями.

Более того, в случае установления факта отсутствия документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, разумный конкурсный управляющий должен был принять меры по взысканию причиненных должнику действиями виновных лиц (бывших руководителей должника и) убытков.

Так, ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае нарушения руководителем должника положений Закона о банкротстве указанное лицо обязано возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

При этом абзацем 4 пункта 4 названной статьи предусмотрено, что одним из оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника является отсутствие документов бухгалтерского учета, к которому приравнен также факт не передачи документов конкурсному управляющему, в результате которого существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование конкурсной массы. Действия по подаче в суд заявления о привлечении Нельговской И.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО "СПС-Экспресс" Перинским М.В. совершены не были, что, как правомерно установил суд апелляционной инстанции, свидетельствует о формальном характере действий, совершаемых конкурсным управляющим.

Таким образом, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, несовершение Перинским М.В. вышеперечисленных действий свидетельствует о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим общества возложенных на него обязанностей по формированию конкурсной массы, в частности в непринятии всего комплекса мер, направленных на установление и взыскание дебиторской задолженности.

Поскольку меры, направленные на получение дебиторской задолженности, имеют целью пополнение конкурсной массы, что напрямую затрагивает интересы должника и его кредитора, несовершение вышеперечисленных действий могли привести к нарушению прав кредиторов. Установленные судом обстоятельства позволили сделать вывод о том, что оспоренные

бездействия не отвечают признакам разумности, осмотрительности и не свидетельствует об осуществлении деятельности в интересах кредиторов должника.

Заявляя требования о взыскании убытков в настоящем споре, уполномоченный орган обоснованно сослался на преюдициальное значение вышеуказанного определения суда.

Из материалов настоящего спора следует, что приказом от 20.05.2016 N 2 года конкурсный управляющий Перинский М.В. списал дебиторскую задолженность, указанную в бухгалтерской отчетности должника за 2013 год в размере 6 693 000 руб.

Вместе с тем, учитывая, что конкурсный управляющий издал данный приказ без принятия надлежащих мер, направленных на установление и взыскание дебиторской задолженности, его действия нельзя признать правомерными.

Указанный вывод суда апелляционной инстанции суд округа находит обоснованным.

Заявленные ко взысканию убытки являются суммой требований налогового органа, включенных в реестр.

Учитывая размер дебиторской задолженности, в отсутствие оснований списанной конкурсным управляющим, в случае добросовестного исполнения обязанностей, возложенных законом о банкротстве на ответчика, требования налогового органа могли быть погашены.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно п. 3 ст. 29 Закона о банкротстве федеральные органы исполнительной власти, отнесенные в соответствии со ст. 2 этого Закона к уполномоченным органам, в пределах своей компетенции представляют в деле о банкротстве требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам.

В соответствии с положениями постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 N 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства", с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 N 506 "Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе" уполномоченными органами являются соответствующие территориальные органы Федеральной налоговой службы.

Таким образом, поскольку на ФНС России возложено представление интересов государства в делах о банкротстве, то этот же орган вправе представлять интересы государства во всех делах, связанных с банкротством. При этом следует иметь в виду, что хотя требование о возмещении убытков арбитражным управляющим является не тождественным требованиям об обязательном платеже или о денежном долге, обращенным к должнику, экономически они тождественны, а именно: то, что не получено с должника по вине арбитражного управляющего, последний должен возместить.

В данном случае убытки представляют собой недополученные ФНС России как уполномоченным органом по вине управляющего в рамках дела о банкротстве платежи в бюджет. Следовательно, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, ФНС России вправе получить эти платежи и вне рамок дела о банкротстве с тем, чтобы распределить взысканные суммы между получателями, которым они причитались бы, если бы конкурсный управляющий надлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности арбитражного управляющего.

Доводы заявителя о том, что дебиторская задолженность является неликвидной, в связи с чем, принятия конкурсным управляющим мероприятий по ее взысканию не привело к положительному результату, а именно удовлетворению требований кредитора - уполномоченного органа, подлежат отклонению, поскольку из представленных в материалы дела доказательств не следует, что обстоятельства ликвидности были с достоверностью установлены.

Иные доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, получили надлежащую оценку. Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о наличии оснований для взыскания с арбитражного управляющего убытков в заявленной сумме.

В соответствии с ч. 3 ст. 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления. Таких нарушений судами не допущено.

Все доводы и аргументы заявителя кассационной жалобы проверены судом кассационной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Применительно к фактическим обстоятельствам дела, доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, получивших надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанций. Оснований для переоценки в силу положений ст. ст. 286, 287 АПК РФ не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы арбитражного управляющего Перинского Максима Вячеславовича и отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь ст. 176, ст. ст. 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 по делу N А41-5162/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
О.Н.САВИНА

Судьи
Л.В.МИХАЙЛОВА
Н.А.КРУЧИНИНА

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 17 марта 2015 г. N Ф06-21353/2013

Дело N А55-11147/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 марта 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Аглиуллиной Ф.Г.,

судей Ивановой А.Г., Конопатова В.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан

на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.10.2014 (судья Артемьева Ю.Н.)

по делу N А55-11147/2014

по исковому заявлению Федеральной налоговой службы к индивидуальному предпринимателю Новиковой Наталье Сергеевне, г. Сызрань Самарской области, о взыскании убытков в размере 1 634 462,98 руб.,

установил:

Федеральная налоговая служба (далее - ФНС России) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к Новиковой Наталье Сергеевне о взыскании 1 634 462,98 рублей убытков.

Исковые требования мотивированы причинением убытков ФНС России неправомерными действиями арбитражного управляющего Новиковой Н.С., выраженными в непринятии мер по прекращению процедуры банкротства в отношении открытого акционерного общества "Бугульминский фарфор" (далее - ОАО "Бугульминский фарфор") в связи с недостаточностью денежных средств на проведение мероприятий конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2014 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле привлечены третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора - НП "СОАУ "Континент", СО "Помощь".

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2014 дело N А65-4689/2014 передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 01.10.2014 в иске отказано.

Решение мотивировано тем, что уполномоченным органом не доказано наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для взыскания с Новиковой Н.С. убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Кроме того, в качестве убытков ФНС России указывает понесенные ею как заявителем расходы по делу о банкротстве на выплату вознаграждения Новиковой Н.С. и оплату услуг привлеченных специалистов, которые по своей правовой природе не могут быть отнесены к убыткам.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 апелляционная жалоба ФНС России возвращена заявителю.

В кассационной жалобе ФНС России просит определение Арбитражного суда Самарской области от 01.10.2014 отменить, взыскать с Новиковой Н.С. в пользу ФНС России 1 634 462,98 руб. убытков в счет возмещения ущерба, причиненного действиями при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ОАО "Бугульминский фарфор".

По мнению уполномоченного органа, в случае своевременного принятия конкурсным управляющим ОАО "Бугульминский фарфор" Новиковой Н.С. мер по прекращению процедуры банкротства в связи с недостаточностью денежных средств на проведение мероприятий конкурсного производства ФНС России, как заявителю по делу о банкротстве, удалось бы исключить возмещение расходов конкурсного производства за счет бюджета.

Проверив законность обжалуемого решения в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судом первой инстанции, арбитражный управляющий Новикова Н.С. исполняла обязанности конкурсного управляющего ОАО "Бугульминский фарфор" в период с 14.04.2011 по 27.09.2012.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2012 конкурсное производство в отношении ОАО "Бугульминский фарфор" завершено.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце втором пункта 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", после завершения конкурсного производства либо прекращения производства по делу о банкротстве требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим, если они не были предъявлены и рассмотрены в рамках дела о банкротстве, могут быть заявлены в общеисковом порядке в пределах оставшегося срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения требований настоящего Федерального закона арбитражный управляющий несет предусмотренную законом ответственность и обязан возместить убытки, причиненные кредиторам.

В пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для взыскания убытков необходимо доказать наличие совокупности следующих условий: факт причинения убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств, обязанностей), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и непосредственно размер убытков.

Судом установлено, что действия арбитражного управляющего Новиковой Н.С. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ОАО "Бугульминский фарфор" неоднократно обжаловались ФНС России, однако незаконными, не соответствующими требованиям Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судом признаны не были.

При рассмотрении вопроса о завершении процедуры банкротства в отношении ОАО "Бугульминский фарфор" суд установил, что конкурсным управляющим были предприняты все необходимые действия по осуществлению процедуры конкурсного производства, проведены все мероприятия по поиску, возврату и реализации имущества должника, что послужило основанием для завершения конкурсного производства.

Судом также установлено, что на протяжении всего периода проведения процедуры банкротства в отношении ОАО "Бугульминский фарфор" срок конкурсного производства неоднократно продлевался, при этом возражения ФНС России не заявляло, в том числе и по причине недостаточности средств должника в целях дальнейшего прекращения производства по делу.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу о том, что уполномоченным органом не доказано наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для

взыскания с Новиковой Н.С. убытков, причиненных вследствие ненадлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве.

Кроме того, ФНС России в качестве убытков предъявлены ко взысканию расходы, взысканные с уполномоченного органа в соответствии со статьей 59 Закона о банкротстве в размере 1 634 462,98 руб., в том числе:

- на выплату вознаграждения и понесенных расходов Новиковой Н.С. в размере 322 278,55 руб.

- на выплату привлеченных специалистов: ООО "Аудит Советник" в размере 795 300 руб., Миначеву А.Г. в размере 175 100 руб., Бородину А.А. в размере 185 652,81 руб., Гребенкиной М.Н. в размере 156 131,62 руб.

Суд правильно исходил из того, что расходы по делу о банкротстве по своей правовой природе не могут быть отнесены к убыткам, поскольку связаны с ведением самой процедуры банкротства и не связаны с какими-либо действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции и не могут повлечь отмену обжалуемого решения, принятого в соответствии с нормами материального и процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Самарской области от 01.10.2014 по делу N А55-11147/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Ф.Г.АГЛИУЛЛИНА

Судьи
А.Г.ИВАНОВА
В.В.КОНОПАТОВ

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.03.2018 N Ф09-3089/17 по делу N А60-38789/2016

Требование: О взыскании убытков с конкурсного управляющего банкрота.

Обстоятельства: Не погашены требования налогового органа по текущим платежам, указано на: 1) Ненадлежащий контроль за взысканием долга с дебитора; 2) Необоснованную выплату средств специалисту, вознаграждения управляющему.

Решение: 1) В удовлетворении требования отказано, так как не доказано, что при надлежащем контроле в конкурсную массу поступили бы средства, ввиду незавершения исполнительного производства нет оснований считать, что долг невозможно взыскать; 2) Требование удовлетворено за вычетом текущих расходов по делу, так как юридические услуги должнику были не нужны, не доказано их оказание, долг не отражен в отчетах, управляющим обязанности исполнялись ненадлежаще.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 20 марта 2018 г. N Ф09-3089/17

Дело N А60-38789/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 13 марта 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 марта 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кангина А.В.,

судей Оденцовой Ю.А., Шавейниковой О.Э.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 22 по Свердловской области (далее - уполномоченный орган) и арбитражного управляющего Легалова Владимира Александровича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 по делу N А60-38789/2016 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

уполномоченного органа - Коловеров А.А. (доверенность от 12.10.2017);

арбитражного управляющего Легалова Владимира Александровича - Суглобов И.А. (доверенность от 16.03.2017 N 1).

Уполномоченный орган обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Легалову В.А. о взыскании 1 453 521 руб. 98 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2017 решение суда первой инстанции от 02.12.2016 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2017 решение суда первой инстанции от 02.12.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 07.03.2017 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.09.2017 (судья Баум А.М.) в

удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 (с учетом определения апелляционного суда об исправлении арифметической ошибки от 25.12.2017; судьи Мартемьянов В.И., Мармазова С.И., Романов В.А.) решение суда первой инстанции от 15.09.2017 отменено в части, резолютивная часть решения суда изложена в следующей редакции: "Исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с Легалова В.А. в пользу уполномоченного органа убытки в размере 413 452 руб. 25 коп. В удовлетворении остальной части требований отказать. Взыскать с Легалова В.А. в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску в размере 7709 руб. 85 коп. и по апелляционной жалобе в размере 3000 руб.".

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, уполномоченный орган просит постановление суда апелляционной инстанции от 25.12.2017 изменить полностью или в части, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, ссылаясь на то, что судом апелляционной инстанции не в полной мере исследованы обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела и им дана неверная правовая оценка. Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что в данном случае списание дебиторской задолженности Мухина Д.В. привело к уменьшению конкурсной массы; выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - государственный реестр) от 17.07.2017 подтверждается, что по состоянию на указанную дату, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Легалов В.А., отсутствие единоличного исполнительного органа общества (после освобождения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.12.2015 Легалов В.А. не мог исполнять функции руководителя общества) подтверждает отсутствие у общества возможности защищать свои законные интересы после прекращения процедуры банкротства должника. Уполномоченный орган отмечает, что из содержания выписки о состоянии счетов общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания Мастер С" (далее - общество "СК Мастер С", должник) следует, что основной счет должника используемый в процедуре банкротства был закрыт 05.04.2016, после оглашения 31.03.2016 резолютивной части определения суда о прекращении процедуры банкротства общества "СК Мастер С"; закрытие счета после прекращения процедуры банкротства законодательство о банкротстве не предусматривает. По мнению заявителя жалобы, после прекращения процедуры банкротства ни Легалов В.А., ни его приемник Легалов Е.В. не имели законных оснований для закрытия счета должника; в материалы дела представлены документы, подтверждающие наличие у Мухина Д.В. имущества, за счет которого при надлежащем исполнении конкурсным управляющим своих обязанностей было возможно исполнение требований исполнительного документа. Заявителем доказана причинно-следственная связь между бездействием конкурсного управляющего и утратой возможности пополнения конкурсной массы за счет взыскания дебиторской задолженности с Мухина Д.В. Уполномоченный орган считает, что закрытие счета организации, а также бездействие со стороны конкурсного управляющего, выразившееся в необеспечении надлежащего контроля над взысканием дебиторской задолженности с Мухина Д.В. и последующим ее списанием привели к утрате возможности пополнения конкурсной массы в размере 942 426 руб. и, как следствие, к невозможности взыскания в пользу должника данных денежных средств вне процедуры банкротства; у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для уменьшения суммы подлежащих взысканию в пользу уполномоченного органа убытков на 97 643 руб. 73 коп., ввиду отсутствия правовых оснований для взыскания данной суммы в пользу арбитражного управляющего. Заявитель жалобы обращает внимание на то, что с момента

прекращения дела о банкротстве и до настоящего времени арбитражный управляющий не воспользовался правом на возмещение расходов по делу о банкротстве, срок на подачу такого заявления пропущен, соответствующего заявления на его восстановление не подавалось, следовательно, право требования возмещения расходов по делу о банкротстве у арбитражного управляющего отсутствует.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Легалов В.А. просит постановление суда апелляционной инстанции от 25.12.2017 отменить в части взыскания с Легалова В.А. в пользу уполномоченного органа убытков в размере 413 452 руб. 25 коп., государственной пошлины по иску в размере 7709 руб. 85 коп. и по апелляционной жалобе в размере 3000 руб. Заявитель кассационной жалобы считает, что судом апелляционной инстанции в нарушение положений ст. 67, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признано установленным отсутствие текущих обязательств перед привлеченным специалистом Суглобовым И.А. на основании определения Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2016 по делу N А60-44248/2010, принятого в рамках рассмотрения ходатайства о прекращении производства по делу, в соответствии с п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" (далее - постановление Пленума от 17.12.2009 N 91), в котором не рассматривался вопрос о всей совокупности текущих обязательств, поскольку не являлся необходимым для решения вопроса о недостаточности средств на судебные расходы. Таким образом, по мнению Легалова В.А., считать установленным отсутствие текущих обязательств второй очереди на основании судебного акта, в котором, исходя из существа требований, они не рассматривались и в котором участвовали другие лица, - процессуальное нарушение. Арбитражный управляющий Легалов В.А. отмечает, что текущие обязательства перед привлеченным специалистом подтверждаются актами за период 2014 - 2016 годов и соответствующими документами, которые не получили надлежащую оценку судом апелляционной инстанции; требование Суглобова И.А. арбитражному управляющему Легалову Е.В. о погашении текущей задолженности не заявлялось, поэтому и не учитывалось последним. При этом Суглобов И.А. не заявлял его, поскольку на момент утверждения Легалова Е.В. отсутствовали источники финансирования даже судебных расходов. По мнению заявителя жалобы, вывод апелляционного суда об отсутствии убедительных пояснений носит субъективный характер, не соответствует материалам дела, нормативно не обоснован и противоречит принятым по настоящему делу судебным актам. Выводы апелляционного суда противоречат разъяснениям, изложенным в п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".

Проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационных жалоб, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.07.2011 по делу N А60-44248/2010 общество "СК Мастер С" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Легалов В.А.

Вступившим в законную силу определением суда от 11.07.2012 по делу N А60-44248/2010 о банкротстве общества "СК Мастер С" признана недействительной сделка по передаче имущества

должника в счет погашения задолженности в виде отступного в пользу Мухина Д.В., оформленная мировым соглашением от 11.05.2011; применены последствия недействительности сделки в виде обязания Мухина Д.В. возвратить в собственность должника имущество, переданное по акту приема-передачи от 04.06.2011 и восстановления задолженности должника перед Мухиным Д.В. в размере 367 713 руб. 38 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.04.2014 по делу N А60-44248/2010 в связи с невозможностью возврата части имущества изменен порядок и способ исполнения определения от 11.07.2012, с Мухина Д.В. в пользу должника взыскано 942 426 руб.

На основании судебных актов по делу N А60-44248/2010 обществом "СК Мастер С" получен 30.07.2014 исполнительный лист. Исполнительное производство возбуждено 02.09.2014 с присвоением номера 28894/14/66012-ИП.

Дебиторская задолженность Мухина Д.В. в сумме 942 426 руб. в добровольном либо принудительном порядке в ходе конкурсного производства в рамках дела о банкротстве общества "СК Мастер С" осталась непогашенной.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2015 по делу N А60-44248/2010 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего общества "СК Мастер С" Легалова В.А., выразившиеся в необеспечении надлежащего контроля за взысканием дебиторской задолженности с Мухина Д.В. и затягивании процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.10.2013 по делу N А60-44248/2010, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы открытого акционерного общества "Сбербанк России" и ходатайства конкурсного управляющего Легалова В.А. о привлечении лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего и оплате их услуг в повышенном размере за счет имущества должника, признаны незаконными действия конкурсного управляющего Легалова В.А. в части превышения лимита расходов на привлеченных лиц на сумму 295 161 руб. 30 коп. Данным судебным актом удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника Легалова В.А. о привлечении для оказания юридических услуг Гиматдинова Е.Г. с установленной оплатой услуг в размере 15 000 руб. ежемесячно; признано необоснованным привлечение конкурсным управляющим Легаловым В.А. бухгалтера Мягковой Л.В. по договору от 11.07.2011 N 1 и выплата ей вознаграждения в размере 235 161 руб. 30 коп., а также привлечение бухгалтера Никитиной Т.В. по договору от 01.11.2012 N 5 и выплата ей вознаграждения за период с ноября по февраль 2013 года в размере 60 000 рублей.

Стороны не оспаривают факт возврата ответчиком в добровольном порядке 02.07.2015 вышеуказанных денежных средств в конкурсную массу должника.

Однако, по мнению уполномоченного органа, при вынесении определения от 21.10.2013 суд не учел факт выплаты ответчиком 11.03.2013, 04.04.2013 и 29.04.2013 привлеченному специалисту Никитиной Т.В. денежных средств в размере 45 000 руб., так как данные выплаты не были отражены в определении от 21.10.2013, в конкурсную массу ответчиком они не возвращались.

Определением арбитражного суда от 03.12.2015 по делу N А60-44248/2010 Легалов В.А. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего

должника, конкурсным управляющим утвержден Легалов Е.В.

Определением арбитражного суда от 07.04.2016 по делу N А60-44248/2010 производство по делу о признании общества "СК Мастер С" несостоятельным (банкротом) прекращено на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Прекращая производство по делу о банкротстве, суд установил, что у общества "СК Мастер С" денежных средств или иного ликвидного имущества для финансирования расходов по делу о банкротстве не имеется. При этом у должника имеется долг по погашению текущих расходов по делу в сумме 97 643 руб. 73 коп.

Определением арбитражного суда от 07.04.2016, по результатам рассмотрения жалобы уполномоченного органа на действия арбитражного управляющего Легалова В.А. и заявления о взыскании с арбитражного управляющего Легалова В.А. излишне выплаченного вознаграждения в размере 87 160 руб. 50 коп. и 378 935 руб. 48 коп., признаны незаконными действия конкурсного управляющего Легалова В.А., выразившиеся в выплате процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 87 160 руб. 50 коп. и выплате фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего за период с 24.07.2014 в размере 378 935 руб. 48 коп. В удовлетворении заявления уполномоченного органа о взыскании убытков в пользу должника отказано, в связи с прекращением производства по делу о банкротстве.

Ссылаясь на то, что на дату прекращения производства по делу о банкротстве общества "СК Мастер С" у уполномоченного органа остались непогашенными требования по текущим платежам в размере 1 439 643 руб. 33 коп., последний обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском. В обоснование основания и размера причиненных убытков уполномоченный орган указал на ненадлежащий контроль ответчика за взысканием дебиторской задолженности Мухина Д.В. (942 426 руб.), необоснованную выплату ответчиком привлеченному специалисту (45 000 руб.) и необоснованную выплату арбитражному управляющему процентной и фиксированной части вознаграждения (466 095,98 руб.).

Отказывая в удовлетворении требования уполномоченного органа в части взыскания 942 426 руб. убытков, причиненных ненадлежащим контролем ответчика над взысканием дебиторской задолженности Мухина Д.В., суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела не установлено что при обеспечении надлежащего контроля за действиями приставов в конкурсную массу поступили бы денежные средства, как и не установлена причинно-следственная связь между необеспечением надлежащего контроля и непоступлением денежных средств в конкурсную массу.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований уполномоченного органа о взыскании убытков, причиненных действиями ответчика по необоснованной выплате ответчиком привлеченному специалисту денежных средств в размере 45 000 руб. и необоснованной выплате ответчиком в свою пользу процентной и фиксированной части вознаграждения (466 095 руб. 98 коп.), пришел к выводу о том, что в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уполномоченный орган не доказал, что истребуемая ко взысканию сумма подлежит удовлетворению именно в его пользу с учетом требований ст. 134 Закона о банкротстве, при наличии задолженности у должника по текущим обязательствам, подлежащей удовлетворению ранее, чем требования уполномоченного органа (подлежащие удовлетворению в последнюю очередь текущих платежей), соответствующие убытки у истца не возникли.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и излагая резолютивную часть решения в новой редакции, суд апелляционной инстанции исходил из доказанности уполномоченным органом всей совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков с арбитражного управляющего Легалова В.А. в сумме 413 452 руб. 25 коп.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса РФ возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками. Из смысла данной статьи следует, что для взыскания убытков необходимо доказать наличие одновременно нескольких условий, а именно: наличие убытков, противоправное поведение ответчика (вина ответчика, неисполнение им своих обязательств), причинно-следственную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, а также непосредственно размер убытков.

Доказывание указанных обстоятельств в соответствии с положениями ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относится на истца. При этом удовлетворение иска возможно при доказанности всей совокупности названных выше условий.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание выводы, содержащиеся в определении Арбитражного суда Свердловской области от 02.11.2015 по делу N А60-44248/2010, оставленном без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016, которым не установлено факта того, что при обеспечении надлежащего контроля за действиями приставов в конкурсную массу поступили бы денежные средства, как и не установлена причинно-следственная связь между необеспечением надлежащего контроля и непоступлением денежных средств в конкурсную массу; установив отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих, что необеспечение надлежащего контроля над взысканием дебиторской задолженности с Мухина Д.В. причинило убытки уполномоченному органу, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу, что указанные обстоятельства подтверждают отсутствие причинно-следственной связи между бездействием конкурсного управляющего обществом "СК Мастер С" Легалова В.А. и причинением убытков уполномоченному органу в размере 942 426 руб.

Кроме того, исполнительное производство N 28894/14/66012-ИП в отношении Мухина Д.В. до настоящего времени не завершено, соответственно, нет оснований считать, что задолженность

невозможна ко взысканию, поэтому суд верно установил отсутствие причинно-следственной связи между бездействием арбитражного управляющего Легалова В.А. и невзысканием дебиторской задолженности с Мухина Д.В.

Более того, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.06.2017 по делу N А60-38789/2016 Арбитражного суда Свердловской области уже были отклонены доводы уполномоченного органа о том, что Мухин Д.В. ранее обладал недвижимым имуществом, за счет которого возможно было пополнение конкурсной массы, но в дальнейшем это имущество было реализовано, а также доводы заявителя кассационной жалобы относительно неправомерности отказа во взыскании убытков, причиненных ненадлежащим контролем ответчика за взысканием дебиторской задолженности Мухина Д.В.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, в том числе договор на оказание юридических услуг от 02.09.2013, заключенный между обществом "СК Мастер С" и Суглобовым В.А., акты приема-сдачи оказанных услуг за период с сентября 2013 года по ноябрь 2015 года, суд апелляционной инстанции установил, что из содержания данных документов не следует наличия необходимости оказания юридических услуг должнику в данный период; в актах выполненных работ не отражены конкретные мероприятия, для проведения которых должнику необходима была специализированная юридическая помощь привлеченного лица; из содержания отчетов, состоящих из 3 - 4 пунктов (в целом от 2 до 7 пунктов) не следует, что указанные действия не могли быть совершены конкурсным управляющим, и что для совершения указанных в них действий ему необходима была квалифицированная юридическая помощь. Возложение на привлеченных специалистов обязанностей, которые могли быть и должны быть исполнены самим арбитражным управляющим, с оплатой их услуг за счет имущества должника, не соответствует критериям разумности и добросовестности и ущемляет законные интересы кредиторов.

При этом судом апелляционной инстанции отмечено, что в материалах дела отсутствуют какие-либо убедительные пояснения относительно причин непредставления конкурсным управляющим кредиторам информации о наличии по состоянию на 07.04.2016 текущей задолженности перед привлеченным специалистом - юристом в размере 449 972 руб. 22 коп., не приведены причины сокрытия данной информации от суда (рассматривающего дело о банкротстве и обладающего полномочиями по признанию необоснованными расходов на привлеченных специалистов) как ответчиком Легаловым В.А., так и последующим конкурсным управляющим Легаловым Е.В. при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве и при рассмотрении вопроса о признании действий ответчика незаконными и взыскании с него убытков (определение от 07.04.2016 по делу N А60-44248/2010). Отсутствуют также убедительные пояснения относительно причин, по которым информация о наличии текущей задолженности перед привлеченным специалистом - юристом в размере более 400 000 руб. не отражена в представленных в материалы настоящего дела отчетах ответчика и последующего конкурсного управляющего.

Исследовав обстоятельства спора, рассмотрев доводы и возражения лиц, участвующих в деле, оценив представленные в дело документы, суд апелляционной инстанции указал на то, что наличие судебного акта от 07.04.2016 с учетом установленных в нем обстоятельств не является препятствием для рассмотрения и оценки по существу заявленных в рамках настоящего искового производства доводов и возражений; само по себе прекращение производства по делу о банкротстве не влечет, как правило, исключение должника как юридического лица из

государственного реестра, однако из материалов дела не усматривается наличие либо отсутствие какой-либо фактической деятельности общества "СК Мастер С", наличие либо отсутствие единоличного исполнительного органа должника (после прекращения производства по делу и, соответственно, прекращения полномочия конкурсного управляющего), то есть фактическая возможность должника защитить свои права в случае необоснованного уменьшения имущества и исполнить свои обязанности по уплате текущей налоговой задолженности в целях восстановления нарушенных прав уполномоченного органа, пришел к правильному выводу о наличии оснований для взыскания с арбитражного управляющего Легалова В.А. убытков причиненных действиями последнего по необоснованной выплате привлеченному специалисту денежных средств в размере 45 000 руб. и необоснованной выплате в свою пользу процентной и фиксированной части вознаграждения в общей сумме 466 095 руб. 98 коп., размер которой подтверждается вступившими в законную силу судебными актами (определениями Арбитражного суда Свердловской области от 21.10.2013, от 07.04.2016 по делу N А60-44248/2010).

В соответствии с п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц; во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий; в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта; в четвертую очередь удовлетворяются требования по коммунальным платежам, эксплуатационным платежам, необходимым для осуществления деятельности должника; в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам. Требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Принимая во внимание, что согласно определению Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2016 у должника - общества "СК Мастер С" на момент прекращения процедуры банкротства существовала задолженность по текущим расходам по делу в сумме 97 643 руб. 73 коп., а именно: по первой очереди удовлетворения (вознаграждение конкурсного управляющего Легалова Е.В. - 90 000 руб., расходы на публикацию сведений об утверждении конкурсного управляющего, на отправку почтовой корреспонденции, размещение сведений и уведомлений о проведении собрания кредиторов 26.02.2016 в размере 7643 руб. 73 коп.), суд апелляционной инстанции обоснованно взыскал с арбитражного управляющего Легалова В.А. в пользу уполномоченного органа 413 452 руб. 25 коп., уменьшив размер заявленных требований на 97 643 руб. 73 коп.

Доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах, не содержат обстоятельств,

которые не были проверены и учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела, вышеуказанных выводов суда не опровергают, о нарушении им при принятии обжалуемого судебного акта норм права не свидетельствуют, касаются фактических обстоятельств дела и доказательственной базы по спору и сводятся к несогласию с оценкой, данной судом обстоятельствам спора и представленным в дело доказательствам. Такие доводы с учетом положений ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть приняты судом кассационной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены постановления суда апелляционной инстанции от 25.12.2017 (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного постановление суда апелляционной инстанции от 25.12.2017 отмене не подлежит, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2017 по делу N А60-38789/2016 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационные жалобы Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 22 по Свердловской области и арбитражного управляющего Легалова Владимира Александровича - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.КАНГИН

Судьи
Ю.А.ОДЕНЦОВА
О.Э.ШАВЕЙНИКОВА

О РАССМОТРЕНИИ ОБОСОБЛЕННЫХ СПОРОВ В СЛУЧАЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ ИЛИ ЗАВЕРШЕНИЯ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ВНЕСЕНИЯ В ЕГРЮЛ ЗАПИСИ О ЛИКВИДАЦИИ ДОЛЖНИКА

А.В. ЯКОВЕЦ

Яковец А.В., судья Арбитражного суда Северо-Западного округа.

Наряду с вопросами, связанными с признанием обоснованным заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), введением той или иной процедуры банкротства и ее завершением, в деле о банкротстве рассматриваются иные ходатайства, заявления и жалобы, как то: заявления кредиторов о включении требований в реестр требований кредиторов должника; заявления об оспаривании сделок должника; заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; заявления о взыскании убытков; заявления и ходатайства арбитражного управляющего о разногласиях, возникших между ним и кредиторами; жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов; жалобы граждан, представителей учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также лиц, участвующих в процессе по делу о банкротстве, на действия арбитражного управляющего, решения собрания кредиторов или комитета кредиторов, нарушающие права и (или) законные интересы граждан и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве и в процессе по делу о банкротстве.

По этим и иным предусмотренным законодательством о банкротстве вопросам арбитражным судом принимаются определения, законность и обоснованность которых подлежит проверке в порядке апелляционного производства, а в большинстве случаев - и в порядке кассационного производства.

На основании пункта 1 статьи 149 Федерального закона от 26.10.02 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов в соответствии со статьей 125 названного Федерального закона - определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о завершении конкурсного производства подлежит немедленному исполнению.

Определение о прекращении производства по делу о банкротстве подлежит немедленному исполнению.

В пункте 3 статьи 149 Закона о банкротстве предусмотрено, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - реестр) записи о ликвидации должника.

С даты внесения записи о ликвидации должника в реестр конкурсное производство считается завершенным (пункт 4 статьи 149 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, приведенных в пункте 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 29), арбитражный суд рассматривает разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве до внесения в реестр записи о ликвидации должника. С момента внесения в реестр записи о ликвидации должника на основании доказательств о ликвидации должника, поступивших от конкурсного управляющего либо регистрирующего органа, арбитражный суд выносит определение о прекращении производства по рассмотрению всех разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб.

В соответствии с указанными разъяснениями на протяжении ряда лет сложилась устойчивая судебная практика, согласно которой с момента внесения в реестр записи о ликвидации должника прекращалось производство не только по ходатайствам, заявлениям и жалобам, рассматриваемым судом первой инстанции в деле о банкротстве такого должника, но и по кассационным и апелляционным жалобам на судебные акты, принятые по этому делу.

Исключением из данного правила являлось рассмотрение заявлений о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего и расходов по делу о банкротстве.

В пункте 17 Постановления от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" Пленум ВАС РФ разъяснил, что заявление арбитражного управляющего о взыскании расходов по делу о банкротстве с должника или с заявителя подлежит рассмотрению в деле о банкротстве, поэтому при предъявлении его в общеисковом порядке оно подлежит оставлению без рассмотрения в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Если арбитражный управляющий не подаст заявление о взыскании расходов с должника или заявителя при принятии судом определения по результатам рассмотрения дела о банкротстве или при рассмотрении судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства, он вправе применительно к статье 112 АПК РФ обратиться с ним в суд, рассматривавший дело о банкротстве. Поскольку участниками спора по заявлению о взыскании расходов с заявителя являются арбитражный управляющий и заявитель, то обстоятельство, что к моменту подачи или рассмотрения указанного заявления производство по делу о банкротстве прекращено или что в реестр внесена запись о ликвидации должника, не препятствует принятию и рассмотрению судом этого заявления, апелляционной и кассационной жалобы и заявления о пересмотре в порядке надзора определения суда по данному заявлению.

Кроме того, Арбитражный суд Северо-Западного округа, придерживаясь позиции, согласно которой внесение в реестр записи о ликвидации должника не препятствует проверке правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, рассматривал кассационные жалобы на определения суда первой инстанции о прекращении производства по рассматриваемым в деле о банкротстве ходатайствам, заявлениям и жалобам в связи с внесением в реестр записи о ликвидации должника, а также на определения апелляционного суда о возврате апелляционных жалоб или о прекращении производства по апелляционным жалобам в связи с внесением в реестр записи о ликвидации должника.

В настоящее время судебная практика, сложившаяся в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 48 Постановления N 29, претерпевает изменения.

Первым судебным актом, изменившим такую практику, стало **Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации** (далее - Судебная коллегия по экономическим спорам) **от 23.03.2015 N 307-ЭС14-5320** по делу N А05-2203/2008 Арбитражного суда Архангельской области, которым отменены Определение Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2014 и Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.09.2014 по указанному делу.

Названные судебные акты вынесены при следующих обстоятельствах. Определением от 06.06.2014, вынесенным в деле о банкротстве муниципального унитарного предприятия (далее - предприятие, должник), Арбитражный суд Архангельской области отказал в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя о взыскании с конкурсного управляющего предприятия убытков, причиненных неправомерными действиями (бездействием) арбитражного управляющего.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд прекратил производство по апелляционной жалобе индивидуального предпринимателя на Определение суда первой инстанции в связи с тем, что 16.07.2014 в реестр внесена запись о прекращении деятельности предприятия в связи с его ликвидацией по решению суда.

Сославшись на положения пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, пункта 1 статьи 61 и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункта 2 статьи 127 и пункта 4 статьи 149 Закона о банкротстве, а также на разъяснения, содержащиеся в пункте 48 Постановления N 29, апелляционный суд указал, что вследствие ликвидации предприятия рассмотрение апелляционной жалобы на судебный акт, вынесенный по делу о банкротстве должника, прекратившего существование, стало невозможным.

Согласившись с выводами апелляционного суда, Арбитражный суд Северо-Западного округа оставил его определение без изменения.

Судебная коллегия по экономическим спорам отменила судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, указав, что в рассматриваемом случае на основании положений пункта 3 статьи 49 ГК РФ на момент разрешения апелляционной жалобы прекратилась правоспособность предприятия, при этом ни предприниматель (истец), ни арбитражный управляющий (ответчик) правоспособность не утратили.

Судебная коллегия по экономическим спорам также указала, что предприниматель, предъявивший требование о возмещении убытков в деле о банкротстве, которое в рамках данного дела было рассмотрено судом первой инстанции, лишен возможности после ликвидации должника обратиться с аналогичным иском в общеисковом порядке в силу пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, которым установлен запрет на повторное рассмотрение тождественных исков.

Учитывая, что возможность обжалования судебного решения и его пересмотра в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту и общепризнанным принципом организации судебной системы и осуществления правосудия в правовом государстве, однако в рамках дела о банкротстве в отсутствие объективных препятствий для рассмотрения спора по существу суд апелляционной инстанции отказал предпринимателю в проверке его доводов, касающихся противоправности действий (бездействия) арбитражного управляющего, Судебная коллегия по экономическим спорам пришла к выводу, что в данном

случае прекращение производства по жалобе предпринимателя лишило его возможности обжалования в обычном (апелляционном и кассационном) порядке судебного акта, принятого судом первой инстанции, и является, по сути, отказом в праве на судебную защиту, что недопустимо.

Новым этапом в формировании судебной практики по рассмотрению обособленных споров в деле о банкротстве, сложившейся в соответствии с пунктом 48 Постановления N 29, стало Постановление Конституционного Суда Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) от 12.10.2015 N 25-П по делу о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с жалобой гражданина Д.А. Татарникова.

В названном Постановлении Конституционный Суд указал, что внесение в реестр записи о ликвидации юридического лица в связи с его банкротством не может служить основанием для прекращения производства в арбитражном суде апелляционной инстанции по апелляционной жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции, вынесенное о его правах и обязанностях в деле о несостоятельности (банкротстве) данного юридического лица; иное лишало бы указанных лиц права на обжалование таких определений, то есть возможности реализации гарантированного статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации права на защиту своих прав, нарушенных судебными актами, что недопустимо.

Пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, предусматривающий полномочие арбитражного суда прекратить производство по делу в случае, если он установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована, признан Конституционным Судом не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования он не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции рассмотреть по существу и вынести решение по жалобе конкурсного управляющего на определение арбитражного суда первой инстанции о признании незаконными его действий (бездействия), совершенных при исполнении возложенных на него обязанностей в рамках дела о банкротстве, в случае, когда во время осуществления апелляционного производства в реестр вносится запись о ликвидации организации-должника и на этом основании прекращается дело о банкротстве.

Необходимо также отметить, что вопрос о процессуальной судьбе обособленных споров, рассматриваемых в деле о банкротстве, возникает и в случае прекращения производства по делу о банкротстве.

Данный вопрос частично решен Пленумом ВАС РФ в пункте 19 Постановления от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление N 35), из которого следует, что в случае, если в рамках дела о банкротстве суд рассмотрел заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, заявление о привлечении лица к субсидиарной ответственности в порядке статьи 10 Закона о банкротстве или требование кредитора в порядке статей 71 или 100 названного Закона и принял по результатам его рассмотрения определение по существу, то последующее прекращение производства по делу о банкротстве не препятствует рассмотрению апелляционной или кассационной жалобы на указанное определение, а также заявления о пересмотре в порядке надзора этого определения. Если в таком случае суд вышестоящей инстанции отменит ранее принятое определение, то названные заявления подлежат оставлению этим вышестоящим судом без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В отсутствие иного указания обособленные споры по рассмотрению заявлений об оспаривании сделок, заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке статьи 10 Закона о банкротстве и требований кредиторов считались исключением из общего правила, согласно которому в связи с прекращением производства по делу о банкротстве прекращалось производство и по обособленным спорам, рассматриваемым в указанном деле.

Очевидно, что подобная практика в настоящее время подлежит корректировке, так как вопрос о возможности прекращения производства по апелляционной или кассационной жалобе на судебный акт, принятый по результатам рассмотрения обособленного спора в деле о банкротстве, в случае внесения в реестр записи о ликвидации должника, в каждом конкретном случае должен решаться с учетом выводов, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда от 12.10.2015 N 25-П и в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 23.03.2015 N 307-ЭС14-5320 по делу N А05-2203/2008 Арбитражного суда Архангельской области.

В то же время необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального конституционного закона от 04.06.2014 N 8-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и статью 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, разъяснения по вопросам судебной практики, данные Пленумом ВАС РФ в пункте 48 Постановления N 29 и пункте 19 Постановления N 35, сохраняют свою силу, поскольку Пленумом Верховного Суда Российской Федерации иные решения по соответствующим вопросам пока не приняты.

Однако, учитывая актуальность данной проблемы, нет сомнения, что круг обособленных споров, подлежащих рассмотрению в судах апелляционной и кассационной инстанций, несмотря на завершение конкурсного производства и внесение в реестр записи о ликвидации должника или прекращение производства по делу о банкротстве, в ближайшее время будет определен.